

Report on the Open Round Table of the 8th IOFDS - September 17, 2026

Executive Summary

The Open Round Table of the 8th IOFDS Round Table was held on September 17, 2026, at the University of Tokyo, with approximately 70 participants. Following the IOFDS member meetings held on September 14–16, the session was opened to a broader audience to discuss how data spaces can generate greater economic and societal value in the AI era.

The discussion was organized around two themes. Theme 1, “Current and Future Use Cases and Best Practices for Data Sharing Ecosystem,” examined recent developments in data spaces, the growing role of AI, and concrete and future use cases. The discussion highlighted that the focus is shifting from data sharing itself toward the value that can be created from data. Participants discussed the complementary relationship between AI and data spaces, the importance of semantic interoperability, and the potential for AI to accelerate cross-domain data use and identify new combinations of data that can address societal challenges.

Theme 2, “Beyond connectivity: trust, governance, digital sovereignty, and what will make data spaces sustainable at scale,” focused on the conditions needed to expand data spaces beyond technical connectivity. The discussion addressed trust mechanisms, rights and contractual terms for data use, legal and regulatory frameworks, technical standards and certification, and incentives for data providers. Participants emphasized that laws and rules should enable trusted data use without creating unnecessary barriers, and that differences among national legal systems need not be eliminated if technical and operational practices can be made compatible.

Across both themes, a common view emerged that the technical foundations for broader data use are becoming increasingly available, particularly with the rapid development of AI. At the same time, sustainable data sharing requires not only technology but also trust, governance, understandable rules, appropriate incentives, and mechanisms for sharing the value created from data. Cross-domain and cross-border collaboration will therefore require continued coordination among industry, government, academia, standardization bodies, and international data-space communities.

The Open Round Table was conducted in both Japanese and English. In this report, each contribution is presented in the language in which it was delivered, followed by a translation into the other language.

(翻訳)

第8回 IOFDS Round Table の Open Round Table は、約 70 名が参加し、2026 年 9 月 17 日に東京大学で開催された。9 月 14 日から 16 日に開催された IOFDS メンバー会議に続き、本セッションはより幅広い参加者に公開され、AI 時代においてデータスペースがどのように、より大きな経済的・社会的価値を生み出すことができるかについて議論した。

議論は二つのテーマを中心に構成された。Theme 1 「Current and Future Use Cases and Best Practices for Data Sharing Ecosystem」では、データスペースにおける最近の進展、AI の役割の拡大、および具体的な現在・将来のユースケースを取り上げた。議論では、焦点がデータ共有そのものから、データから生み出すことのできる価値へと移りつつあることが示された。参加者は、AI とデータスペースの相互補完的な関係、セマンティック相互運用性の重要性、ならびに AI がクロスドメインでのデータ利用を加速し、社会的課題に対応できる新たなデータの組み合わせを見出す可能性について議論した。

Theme 2 「Beyond connectivity: trust, governance, digital sovereignty, and what will make data spaces sustainable at scale」では、技術的な接続性を超えてデータスペースを拡大するために必要な条件に焦点を当てた。議論では、Trust の仕組み、データ利用に関する権利および契約条件、

法的・規制上の枠組み、技術標準と認証、ならびにデータ提供者に対するインセンティブを取り上げた。参加者は、法律やルールは不必要な障壁を生み出すことなく、信頼できるデータ利用を可能にするものであるべきであり、技術面および運用面での実務を互換性のあるものにできるのであれば、各国の法制度の相違をなくす必要はないことを強調した。

二つの Theme を通じて、特に AI の急速な発展により、より広範なデータ利用のための技術的基盤が次第に整いつつあるという共通認識が示された。同時に、持続可能なデータ共有には、技術だけでなく、Trust、Governance、理解しやすい Rules、適切な Incentives、およびデータから生み出された Value を共有するための仕組みも必要である。したがって、クロスドメインおよびクロスボーダーの連携には、産業界、政府、学术界、標準化団体、および国際的なデータスペースコミュニティの間で継続的な連携が必要となる。

Open Round Table は日本語と英語の両方で行われた。本レポートでは、各発言を実際に行われた言語で記載し、その後にもう一方の言語への翻訳を記載する。

Table of Contents

1 Date & Facility	3
2 Attendees	3
3 Opening Remarks	3
4 Welcome by Masaru Dobashi and Overview of Discussion Themes.....	3
5 Theme 1: Current and Future Use Cases and Best Practices for Data Sharing Ecosystem	4
5.1 Introduction by Masaru Dobashi.....	4
5.2 Short Presentation by Lars Nagel, IDSA.....	4
5.3 Short Presentation by Dongpo Deng, Geomni Tech Inc. / ODA	5
5.4 Discussion	6
6 Theme 2: Beyond connectivity: trust, governance, digital sovereignty, and what will make data spaces sustainable at scale	14
6.1 Introduction by Masaru Dobashi.....	14
6.2 Short Presentation by Hiroshi Mano.....	14
6.3 Short Presentation by Takafumi Ochiai.....	15
6.4 Discussion	16
7 Closing of the Open Round Table	22

1 Date & Facility

17 September 2026, at Sanjo Conference Hall, The University of Tokyo/ 東京大学 山上会館

2 Attendees

Approximately 70 participants. / 約 70 名の参加者

3 Opening Remarks

真野 浩氏は、第 8 回 IOFDS Round Table に関連して開催された Open Round Table の開会にあたり挨拶し、IOFDS が 2023 年のブリュッセル会合を起点として、データ社会に関する国際的な議論の場として発展してきたことを紹介した。また、前日までの IOFDS メンバー会議をもって自身の Chair としての任期が終了し、Masaru Dobashi 氏が新たな Chair に就任したことを紹介した。

(Translation)

Hiroshi Mano gave opening remarks for the Open Round Table held in connection with the 8th IOFDS Round Table and introduced how IOFDS has developed as an international forum for discussions on the data society since the Brussels meeting in 2023. He also announced that his term as Chair had concluded with the IOFDS member meetings held through the previous day and that Masaru Dobashi had assumed the position of the new Chair.

4 Welcome by Masaru Dobashi and Overview of Discussion Themes

続いて土橋氏が Open Round Table の開会を宣言し、これまで IOFDS を率いてきた真野氏に感謝を表した。Dobashi 氏は、[Dobashi_IOFDS_OpenRoundTable_17Sep2026v2.pdf](#) を用いて、IOFDS の概要、本セッションの構成、およびデータ共有をめぐる最近の動向について説明した。

IOFDS は、政府、産業界、学术界、標準化団体などが参加し、国際連携、相互運用性、データガバナンス、データスペース、AI、Trust、Sustainability などについて議論する国際的なフォーラムである。2023 年の第 1 回会合以来、欧州・アジアを中心に会合を重ね、近年は Standards Alignment Task Force などを通じた情報共有や連携も進めている。

本 Open Round Table では、各 Theme について 2 件の Short Presentation に続いて Panel Discussion を行う構成とした。Dobashi 氏は、EU、中国、日本、米国などで進むデータ共有・データスペースの取り組みや、Trust、データの Value、AI 向けデータなどの最近の動向を背景として紹介した。

(Translation)

Masaru Dobashi then declared the Open Round Table open and expressed his appreciation to Hiroshi Mano for his leadership of IOFDS. Using [Dobashi_IOFDS_OpenRoundTable_17Sep2026v2.pdf](#),

Dobashi explained the overview of IOFDS, the structure of the session, and recent developments surrounding data sharing.

IOFDS is an international forum in which participants from government, industry, academia, standardization organizations, and other communities discuss international collaboration, interoperability, data governance, data spaces, AI, Trust, Sustainability, and related topics. Since its first meeting in 2023, IOFDS has held meetings mainly in Europe and Asia, and in recent years has also promoted information sharing and collaboration through activities such as the Standards Alignment Task Force.

The Open Round Table was structured so that each Theme consisted of two Short Presentations followed by a Panel Discussion. As background, Dobashi introduced recent developments in data sharing and data-space initiatives in the EU, China, Japan, the United States, and other regions, as well as developments related to Trust, the Value of data, and data for AI.

5 Theme 1: Current and Future Use Cases and Best Practices for Data Sharing Ecosystem



5.1 Introduction by Masaru Dobashi

土橋氏は、Theme 1 では、データ共有エコシステムにおける現在および将来のユースケースとベストプラクティスを取り上げると説明した。具体的には、現在注目すべき事例、データスペースを導入・運用して成功させるための条件やポイント、さらに AI の進展などを踏まえて今後どのような新しいユースケースが生まれるか、といった観点から幅広く議論したいと述べた。

(Translation)

Dobashi explained that Theme 1 would address current and future use cases and best practices in data-sharing ecosystems. More specifically, he stated that he would like to have a broad discussion from such perspectives as currently noteworthy cases, the conditions and key points for successfully introducing and operating data spaces, and what kinds of new use cases may emerge in the future in light of advances in AI and other developments.

5.2 Short Presentation by Lars Nagel, IDSA

Lars Nagel gave a short presentation using the following material: [“Lars DSDD Tokyo 2026, input morning session, Lars Nagel, IDSA.pdf.”](#)

Nagel reflected on IDSA’s ten years of work on data spaces, noting that the concept had evolved from an initially undefined idea into an ecosystem supported by technologies, governance principles,

semantics, standards, and operational implementations. He emphasized that the value of data spaces comes from enabling many organizations to share data across sectors, countries, and value chains.

As examples of best practices, he highlighted the growing range of industrial data spaces and related initiatives, particularly in manufacturing and adjacent sectors, together with supporting activities in standardization, trust frameworks, open-source software, and data space operations.

Looking ahead, Nagel identified the combination of **data spaces and AI** as a particularly important future use case. He argued that existing data-space mechanisms can provide the trust, identity, policy, provenance, and governance needed for AI agents, while AI can in turn help automate functions such as metadata generation, semantic alignment, policy interpretation, and negotiation. He also pointed to unresolved standardization issues at the AI-agent layer, including how an agent declares whom it acts for, how AI models and their assurance evidence are governed, and how delegation is handled across organizational boundaries.

(翻訳)

Lars Nagel 氏は、以下の資料を用いてショートプレゼンテーションを行った。

[“Lars_DSDD Tokyo 2026, input morning session, Lars Nagel, IDSA.pdf.”](#)

Nagel 氏は、IDSA によるデータスペースに関する 10 年間の取組を振り返り、当初は定義すらされていなかった概念が、技術、ガバナンス原則、セマンティクス、標準、および実運用に支えられたエコシステムへと発展してきたと述べた。また、データスペースの価値は、多くの組織が分野、国、およびバリューチェーンを越えてデータを共有できるようにすることから生まれると強調した。

ベストプラクティスの例として、特に製造業およびその隣接分野において、産業データスペースや関連する取組が増加していることを紹介するとともに、それらを支える標準化、Trust Framework、オープンソースソフトウェア、データスペース運用などの活動を挙げた。

将来を見据え、Nagel 氏は、**データスペースと AI の組み合わせ**を特に重要な将来のユースケースとして挙げた。既存のデータスペースの仕組みは、AI エージェントに必要な Trust、Identity、Policy、Provenance、および Governance を提供できる一方、AI は Metadata Generation、Semantic Alignment、Policy Interpretation、Negotiation などの機能の自動化を支援できると述べた。また、AI エージェントが誰のために行動しているのかをどのように宣言するか、AI モデルとその保証根拠をどのように Governance するか、組織の境界を越えて Delegation をどのように扱うかなど、AI-agent layer における未解決の標準化課題も指摘した。

5.3 Short Presentation by Dongpo Deng, Geomni Tech Inc. / ODA

Dongpo Deng gave a short presentation using the following material: [“Deng_2026091An Adaptive Knowledge Layer.pdf.”](#)

Deng presented the concept of an **Adaptive Knowledge Layer** for data spaces, focusing on semantic interoperability across countries. Using a comparison of rice production and yield in Taiwan, Japan, and Korea, he demonstrated that datasets can be technically connected while still producing misleading comparisons because definitions of products, measurement bases, and denominators differ among countries.

To address this problem, he proposed adding a Knowledge Layer between the control and data planes. This layer would manage concepts, mappings, semantic profiles, validation, explanations, and knowledge evolution, thereby determining what data means and whether information from different sources can be meaningfully compared.

Deng further proposed that the knowledge layer should evolve through actual use: AI agents may identify semantic problems and propose changes, while human or institutional semantic governance reviews and approves those changes. For cross-country application, particularly in Asia where a single harmonized regulatory framework does not exist, he suggested maintaining a minimal shared semantic core together with switchable country-, sector-, or use-case-specific profiles that can be activated for each query or transaction.

(翻訳)

Dongpo Deng 氏は、以下の資料を用いてショートプレゼンテーションを行った。

[“Deng_2026091An Adaptive Knowledge Layer.pdf.”](#)

Deng 氏は、国を越えたセマンティック相互運用性に焦点を当て、データスペースのための **Adaptive Knowledge Layer** という概念を提示した。台湾、日本、韓国における米の生産量と収量の比較を用いて、データセットが技術的には接続できても、製品の定義、測定基準、分母などが国ごとに異なるため、誤解を招く比較が生じ得ることを示した。

この問題に対応するため、Control Plane と Data Plane の間に Knowledge Layer を追加することを提案した。この Layer は、Concepts、Mappings、Semantic Profiles、Validation、Explanations、および Knowledge Evolution を管理し、それによってデータが何を意味するか、また異なるソースからの情報を意味のある形で比較できるかどうかを判断する。

Deng 氏はさらに、Knowledge Layer は実際の利用を通じて発展すべきであると提案した。AI Agent が Semantic 上の問題を特定して変更を提案し、人間または組織による Semantic Governance がそれらを Review し、承認することが考えられる。国を越えた適用、特に単一の調和された規制枠組みが存在しないアジアにおいては、最小限の共通 Semantic Core を維持しつつ、国、Sector、または Use Case ごとに切り替え可能な Profile を用意し、各 Query または Transaction に応じて適用できるようにすることを提案した。

5.4 Discussion

土橋氏は、2 件のショートプレゼンテーションを受けて Discussion に移り、まず Data Space、Data Sharing、AI と Data の活用という観点で、この 1～2 年にどのような変化があったと感じているか、各パネリストに問いかけた。

(Translation)

Following the two Short Presentations, Dobashi moved into the Discussion and first asked each panelist what changes they had observed over the past one to two years from the perspectives of Data Spaces, Data Sharing, and the use of AI and Data.

(1) Changes over the Past One to Two Years

Takahide Matsutsuka

松塚氏は、日本では「Data Space」という言葉が一般化する以前から、内閣府や SIP 等を通じて分野間・産業間のデータ活用が検討されてきたと説明した。その上で、この 1～2 年の大きな変化として AI の登場を挙げた。

特に、「データ共有そのものが目的ではなくなった」ことが重要な変化であると指摘した。Data Space の目的はデータを共有すること自体ではなく、そこからどのような価値を生み出すかにあり、現在は AI がその価値創出の具体的な手段として明確になってきた。その結果、従来は分散していたデータ活用の議論が AI を中心に収斂し、目的志向で考えやすくなったと述べた。

また、Data Space で培われた技術、知見、インフラを活用することは、必ずしも「データ共有」だけを意味するものではなく、新しいサービスや価値創出へ展開していくことが重要であるとの見解を示した。

(Translation)

Matsutsuka explained that, even before the term “Data Space” became widely used, Japan had been discussing the use of data across sectors and industries through initiatives of the Cabinet Office, SIP, and others. He then identified the emergence of AI as a major change over the past one to two years.

In particular, he pointed out that an important change is that **“data sharing itself is no longer the objective.”** The purpose of a Data Space is not data sharing itself, but rather what kind of value can be created from the data, and AI has now become a concrete means of creating that value. As a result, discussions on data utilization that had previously been dispersed have converged around AI, making it easier to think in a purpose-oriented manner.

He also expressed the view that using the technologies, knowledge, and infrastructure developed through Data Spaces does not necessarily mean only “data sharing,” and that it is important to develop them further into new services and value creation.

Dongpo Deng

Deng observed that AI has significantly lowered the technical barriers to developing and connecting data-sharing systems. AI-assisted development and mechanisms such as MCP make it easier to connect platforms and access data.

However, he emphasized that **semantic interoperability becomes increasingly important as technical connectivity becomes easier**. Even if datasets can be technically connected, their meanings may still differ, and AI needs support in understanding those differences. He therefore stressed the importance of knowledge graphs and explicit semantic descriptions of relationships among objects and entities in order to improve AI accuracy and reduce errors.

(翻訳)

Deng 氏は、AI によってデータ共有システムを開発し、接続するための技術的障壁が大幅に低下したと述べた。AI を活用した開発や MCP のような仕組みにより、Platform 同士を接続し、Data へ Access することが容易になっている。

しかし、技術的な接続が容易になるほど、**Semantic Interoperability の重要性は一層高まる**と強調した。Data Set が技術的に接続できたとしても、その意味は異なる可能性があり、AI がその違いを理解するための支援が必要となる。そのため、AI の精度を向上させ、Error を減らすためには、Knowledge Graph や Object および Entity 間の関係を明示的に Semantic Description することが重要であると述べた。

(2) Relationship between MCP, AI, and Data Spaces

土橋氏は、松塚氏と Deng 氏の発言を受け、MCP など AI の世界で生まれているデータ接続・共有の仕組みと Data Space は何が違うのか、との問いを提示した。

(Translation)

Following the remarks by Matsutsuka and Deng, Dobashi raised the question of how data-connection and data-sharing mechanisms emerging in the AI world, such as MCP, differ from Data Spaces.

Takahide Matsutsuka

松塚氏は、この関係を二つの方向に整理した。一つは“**AI for Data Spaces**”であり、AI を利用して Data Space を高機能化し、利用しやすくする方向である。もう一つは“**Data Spaces for AI**”であり、Data Space が持つインフラやケイパビリティを活用して AI アプリケーションを構築する方向である。

MCP については、後者の仕組みの中に組み込まれる技術の一つとして捉えることができるとの見解を示した。

(Translation)

Matsutsuka organized this relationship into two directions. One is “**AI for Data Spaces**,” in which AI is used to enhance the functionality of Data Spaces and make them easier to use. The other is “**Data Spaces for AI**,” in which AI applications are built by utilizing the infrastructure and capabilities of Data Spaces.

Regarding MCP, he expressed the view that it can be regarded as one of the technologies incorporated into the latter mechanism.

Lars Nagel

Nagel also described two directions in the relationship between AI and data spaces. AI creates a wide range of new opportunities, while data spaces can provide the data required to realize them.

At the same time, he stressed that a major unresolved issue is whether organizations are willing to provide valuable data for AI. Companies have traditionally hesitated to share data because they cannot be sure what will happen to it afterwards, or whether another participant will create value from their data without appropriately involving the data provider.

He argued that data spaces can address this problem by providing a **secure and trusted environment** in which data providers can define and enforce usage conditions and observe how their data is used. Such mechanisms are particularly relevant to AI applications that require access to proprietary or organization-specific data, including scenarios in which existing AI models are enriched with additional data.

(翻訳)

Nagel 氏も、AI とデータスペースの関係には二つの方向があると説明した。AI は幅広い新たな機会を生み出し、一方でデータスペースは、それらを実現するために必要な Data を提供することができる。

同時に、重要な未解決課題は、組織が AI のために価値ある Data を提供する意思を持つかどうかであると強調した。企業は従来、Data を共有した後に何が起こるのか、あるいは別の参加者が Data Provider を適切に関与させることなく、その Data から Value を生み出すのではないかという点を確信できないため、Data Sharing をためらってきた。

Nagel 氏は、Data Space が、Data Provider が Usage Conditions を定義し、Enforce し、自らの Data がどのように利用されているかを Observe できる **Secure and Trusted Environment** を提供することで、この問題に対応できると述べた。このような仕組みは、企業固有または組

組織固有の Data への Access を必要とする AI Application、既存の AI Model を追加 Data によって Enhance するような Scenario において、特に重要である。

Hiroshi Mano

真野氏は、MCP のような技術要素と Data Space そのものを同じレベルで議論しないことが重要であると指摘した。

Data Space を、複数の参加者がそれぞれデータを保有しながら、共通の目的のために集まる「場」に例えた。一方、Connector や MCP は、その参加者同士が接続する際に利用する標準的な技術手段に相当すると説明した。したがって、Data Space における Purpose と、それを支える接続技術とは、階層を分けて議論する必要があると述べた。

また、これまで Data Space は自動車、医療、災害など個別ドメインの中では発展してきた一方で、異なるドメインを横断したデータ利用は十分には進んでいないと指摘した。その背景には、信頼、インセンティブ、組織の縦割りなど様々な要因があるとした。

さらに、これまでデータを組み合わせて新しい価値を考える際には、人間側の発想力も一つの制約となっていたが、その「brain」の役割を AI が担うことで、多数のデータセットから課題解決につながる組み合わせや新しい利用方法を発見し、クロスドメインのデータ活用を加速できる可能性があるとした。

(Translation)

Mano pointed out that it is important not to discuss technical elements such as MCP and the Data Space itself at the same level.

He compared a Data Space to a “place” where multiple participants gather for a common purpose while each retaining their own data. By contrast, he explained that Connectors and MCP correspond to standardized technical means used when those participants connect with one another. Therefore, he stated that the Purpose of a Data Space and the connection technologies that support it should be discussed at separate layers.

He also pointed out that, although Data Spaces have developed within individual domains such as automotive, healthcare, and disaster management, **data use across different domains has not yet progressed sufficiently**. He stated that there are various reasons for this, including trust, incentives, and organizational silos.

Furthermore, when considering new value by combining data, human imagination has also been one constraint. He stated that if AI takes on the role of this “brain,” it may be possible to identify combinations of multiple datasets and new ways of using them that lead to solutions to problems, thereby accelerating cross-domain data use.

(3) Concrete and Future Use Cases

土橋氏は、議論の対象が個々の企業や産業だけではなく「Data Society」、すなわち社会レベルのデータ利活用であることを改めて示した。その上で、AI の能力が急速に高まっている現在、Data Space などのエコシステムと AI を組み合わせることで、現在の AI 利用とは異なるどのようなことが可能になるのか、具体的なユースケースや将来像を各パネリストに求めた。

(Translation)

Dobashi reiterated that the subject of the discussion was not limited to individual companies or industries, but was “Data Society,” namely the utilization of data at the societal level. Against the background of rapidly increasing AI capabilities, he then asked each panelist to provide concrete use cases or future visions of what could become possible by combining ecosystems such as Data Spaces with AI, in ways that differ from current uses of AI.

Takahide Matsutsuka

松塚氏は、AI Agent を活用することで、従来の「データを共有してください」というところから議論を始めるよりも、実際の業務を AI Agent に置き換えるところから Data Space の活用を始めやすくなったと説明した。

例としてサプライチェーン取引を挙げ、現在も人間や既存システムが行っている発注や在庫管理等を AI Agent に置き換えることで、単純なルールベース処理だけではなく、在庫量や将来需要などを考慮した、より高度な判断が可能になるとした。

まず既存業務を AI Agent に置き換え、その後段階的に高度化していくことで導入への抵抗を小さくできる。また、人間社会の活動自体が本来クロスドメインであることから、こうした既存活動を起点として徐々に異なる分野を接続していくことが、一つのアプローチになると述べた。

(Translation)

Matsutsuka explained that the use of AI Agents has made it easier to begin utilizing Data Spaces by starting with replacing actual business operations with AI Agents, rather than beginning the discussion by asking others to “share your data.”

As an example, he cited supply-chain transactions and stated that replacing ordering, inventory management, and other activities currently performed by people or existing systems with AI Agents would make it possible to make more advanced decisions that take into account inventory levels, future demand, and other factors, rather than simply carrying out rule-based processing.

By first replacing existing operations with AI Agents and then enhancing them step by step, resistance to introduction can be reduced. In addition, because activities in human society are inherently cross-domain, he stated that gradually connecting different fields beginning with such existing activities could be one approach.

Dongpo Deng

Deng proposed **agriculture and disaster management** as relatively straightforward cross-border use cases. He noted that Taiwan and Japan have similar agricultural activities and potentially useful datasets that could be shared, while effective mechanisms for using such data across countries are still limited. He also pointed to disaster-related data as a natural area for regional cooperation, since countries in the same region face common risks such as typhoons and earthquakes.

He suggested that cross-border sharing and use of agricultural and disaster data could therefore provide practical and understandable starting points for data-space applications.

(翻訳)

Deng 氏は、比較的分かりやすい Cross-border Use Case として、**Agriculture と Disaster Management** を提案した。台湾と日本には類似した農業活動があり、共有可能な有用な Data Set が存在する一方、国を越えてそのような Data を利用するための効果的な仕組みは、依然として限定的であると述べた。また、同じ地域の国々は台風や地震などの共通の Risk に直面しているため、Disaster-related Data も地域連携に適した分野であると指摘した。

そのため、Agricultural Data および Disaster Data の Cross-border Sharing and Use は、Data Space Application の実践的で理解しやすい出発点となり得ると述べた。

Lars Nagel

Nagel emphasized that useful applications already exist within individual domains. In the automotive supply chain, for example, data sharing can improve quality management by enabling manufacturers to identify exactly which vehicles are affected by a defective component rather than recalling all vehicles. He also cited product carbon footprint as another concrete example.

He referred to mobility applications, including support for elderly persons and people with disabilities, as well as cultural data spaces that make cultural heritage resources accessible across institutions.

He then emphasized that the next major step is **cross-domain use**. As an example, he described combining automotive sensor data with medical knowledge. Existing sensors in a vehicle may potentially detect indications of a stroke, while medical organizations possess the knowledge needed to interpret those signals. Connecting these domains could allow a vehicle to detect an emergency, stop safely, and request medical assistance.

Nagel suggested that AI may also help identify such previously undiscovered connections between domains, creating new opportunities for both economic and societal value.

(翻訳)

Nagel 氏は、有用な Application はすでに個別 Domain の中に存在していると強調した。例えば Automotive Supply Chain では、Data Sharing により Quality Management を改善し、不具合のある Component の影響を受ける Vehicle を正確に特定することで、すべての Vehicle を Recall する必要をなくすることができる。また、Product Carbon Footprint も具体的な例として挙げた。

さらに、高齢者や障害のある人々への支援を含む Mobility Application や、各 Institution にまたがる Cultural Heritage Resource を利用可能にする Cultural Data Space についても言及した。

その上で、次の大きな Step は **Cross-domain Use** であると強調した。一例として、Automotive Sensor Data と Medical Knowledge を組み合わせるケースを紹介した。Vehicle にすでに搭載されている Sensor によって Stroke の兆候を検知できる可能性がある一方、Medical Organization はその Signal を Interpret するために必要な Knowledge を有している。これらの Domain を接続することで、Vehicle が Emergency を Detect し、安全に停止し、Medical Assistance を要請できる可能性がある。

Nagel 氏は、AI がこのような、これまで発見されていなかった Domain 間の Connection を見いだすことにも役立ち、Economic Value と Societal Value の双方に新たな Opportunity を生み出す可能性があるとした。

Hiroshi Mano

真野氏は、個別ドメインの中ではデータ活用への理解と実装は着実に進んできたとしつつ、重要なのは、そこから異なるデータを組み合わせた社会的課題の解決へ進むことであると述べた。

具体例として、病院のデータとバスなどの交通データを組み合わせ、地方で高齢者が病院に行きにくいという課題を把握し、デマンド交通の運行時間調整や近隣住民とのマッチングにつなげる例を挙げた。これによって受診機会が増えれば、重症化を防ぎ、結果として医療費の削減にもつながり得ると説明した。

このように、異なるデータを組み合わせて課題解決までの「narrative」を描くことが重要であり、AIによってその発想が大きく加速する可能性があるとした。

一方で、制度や共通基盤を設計する際には、個別のユースケースから基盤そのものを設計すべきではないとも指摘した。共通基盤と個別ユースケースを分けて考え、汎用的な基盤の上に多様なユースケースが成立する構造を目指す必要があるとの考えを示した。

(Translation)

Mano stated that, although understanding and implementation of data utilization have steadily advanced within individual domains, what is important is to move from there toward solving societal problems by combining different kinds of data.

As a concrete example, he cited combining hospital data with transportation data such as bus data in order to identify the problem that elderly people in rural areas have difficulty reaching hospitals, and then using that information to adjust the operating times of demand-responsive transportation or to match them with nearby residents. He explained that if this increases opportunities to receive medical care, it may prevent conditions from becoming more serious and, as a result, may also lead to reductions in medical costs.

He stated that it is important in this way to create a “narrative” from the combination of different data through to the solution of a problem, and that AI may greatly accelerate the generation of such ideas.

At the same time, he also pointed out that, when designing institutions or common infrastructure, the infrastructure itself should not be designed starting from an individual use case. He expressed the view that common infrastructure and individual use cases should be considered separately, with the aim of creating a structure in which diverse use cases can be established on top of general-purpose infrastructure.

Moderator's Wrap-up

土橋氏は Theme 1 を振り返り、これまで約 10 年間、社会レベルでデータを利用可能にするという方向性は存在していたものの、実際にそのデータから価値を生み出すための手段、特に人間側の処理能力や発想力がボトルネックの一つとなっていたとの認識を示した。

かつて Big Data の技術によって企業内の大量データを現実的に扱えるようになったことで、「これができるのであれば、次はこれもできる」という形で新たな活用が広がったことを例に挙げた。その上で、現在は Data Space に関する基盤や技術の蓄積に加えて AI という新たな手段が揃ってきたことで、社会レベルのデータ活用を大きく広げる条件が整いつつあるのではないかと総括し、Theme 1 を終了した。

(Translation)

Looking back on Theme 1, Dobashi stated that, although there had been a direction toward making data usable at the societal level for approximately the past ten years, the means for actually creating value from that data, particularly human processing capacity and imagination, had been one of the bottlenecks.

He cited the example of how the emergence of Big Data technologies made it practically possible to handle large volumes of data within companies, which led to the expansion of new uses in the form of, “If

this can be done, then this can also be done.” He then concluded that, with the accumulation of infrastructure and technologies related to Data Spaces together with the new means provided by AI, the conditions may now be coming into place for greatly expanding data utilization at the societal level, and he concluded Theme 1.

6 Theme 2: Beyond connectivity: trust, governance, digital sovereignty, and what will make data spaces sustainable at scale



6.1 Introduction by Masaru Dobashi

土橋氏は、Theme 2 では、Data Space や Data Sharing を今後さらに社会へ拡大（scale）していくために何が必要かを議論したいと説明した。単にシステムやデータが「つながる」だけでは十分ではなく、その先に Trust、Governance など、持続的に拡大していくための条件が必要になるとの問題意識を示した。

(Translation)

Dobashi explained that Theme 2 would discuss what is required to further expand, or scale, Data Spaces and Data Sharing throughout society. He expressed the view that simply having systems or data “connected” is not sufficient, and that beyond connectivity, conditions such as Trust and Governance are needed for sustainable scaling.

6.2 Short Presentation by Hiroshi Mano

真野氏は、以下の資料および追加資料を用いて説明した。

[“Hiroshi Mano_DSA Open Roundtable.pdf”](#) (+ additional materials)

真野氏は、日本では SIP-EX/DATA-EX 等を通じて約 71,000 件のデータセットが登録され、組織横断で発見し、条件に応じて利用につなげられる環境が整備されてきた一方、依然として多くが個別ドメインに閉じており、分野横断のデータ連携は十分には進んでいないと指摘した。

Data Space をスケールさせる上では、データそのものの「所有」ではなく、**誰が、どのデータを、どの条件で利用できるかという権利と契約**を明確にすることが重要であると説明した。ただし、個別取引ごとに契約を作成することは、特に SME にとって大きなコストとなるため、利用条件や契約条件の標準化が必要であるとした。

さらに、Identity、Data、Rights and Terms of Use を確認し、「誰と誰が、どのデータについて、どの条件で合意したか」を第三者的に証明できる Trust の仕組みが必要であると述べた。その具体的な取組として、Data Provider と Data User の間に中立的な Trust Layer を設け、Entity Authenticity、Data Authenticity and Integrity、Rights and Terms of Use、History and Audit Logs 等を確認する DCGO 構想を紹介した。

(Translation)

Mano gave his presentation using the following material and additional materials.

[“Hiroshi Mano DSA Open Roundtable.pdf”](#) (+ additional materials)

Mano pointed out that, in Japan, an environment has been developed through SIP-EX/DATA-EX and other initiatives in which approximately 71,000 datasets are registered, can be discovered across organizations, and can be connected to use according to applicable conditions. At the same time, many of these datasets remain confined within individual domains, and cross-domain data collaboration has not yet progressed sufficiently.

He explained that, in scaling Data Spaces, what is important is not the “ownership” of the data itself, but clarifying the rights and contracts concerning **who may use which data and under what conditions**. However, preparing a contract for each individual transaction creates significant costs, particularly for SMEs, and therefore standardization of usage conditions and contractual terms is necessary.

He further stated that a Trust mechanism is needed that can verify Identity, Data, and Rights and Terms of Use and can provide third-party proof of “who agreed with whom, concerning which data, and under what conditions.” As a concrete initiative, he introduced the concept of DCGO, which places a neutral Trust Layer between the Data Provider and the Data User and verifies elements including Entity Authenticity, Data Authenticity and Integrity, Rights and Terms of Use, and History and Audit Logs.

6.3 Short Presentation by Takafumi Ochiai

落合氏は、以下の資料を用いて説明した。

[“Ochiai IOFDS_0917_OpenRoundTable.pdf”](#)

落合氏は、Cross-border Data Flow を考える上では、Technology だけでなく、Protection、Promotion、Infrastructure、Allocation という複数のルール・ガバナンスの観点を考慮する必要があると説明した。これらの領域は、さらに個人データと非個人データ、医療・金融・モビリティ等の Sector ごとに分かれ、国境を越える場面では、認証制度や標準契約条項といった移転の条件、データの国外保存の制限なども加わる。各国のルールは互いに理解し合えるものであるが、その前提となる歴史や既存の制度が異なるため、同一にすることは現実的ではないと指摘した。

法律にはルールを安定させ、執行可能にする役割がある。他国の制度を考慮に入れる法的な経路も、GDPR の十分性認定、eIDAS、日本や台湾の電子署名法などに既に存在するが、それぞれ条件と範囲が限られている。また、法律の制定や改正には時間がかかり、技術仕様や標準も遅れることがある。そのため、まず Technology と Practice のレベルで、既存法の範囲内において相互運用可能な仕組みを構築し、必要な部分に法律を組み合わせていくことが現実的であると述べた。各国の法文を統一するのではなく、Governance の水準や実務を Compatibility のものにすることが重要であり、その場合も、移転の条件、許認可、分野ごとの規律といった各法域の要件はそれぞれ適用されたとした。

また、Technology と Rules が存在するだけでは Data は実際には流通せず、Private Implementation、Public Funding、Digital Social Infrastructure、International Policy を持続可能な Operating Model として結び付ける必要があると説明した。その考え方を、“**We will not make the laws the same. We can make the practice compatible.**” とまとめた。

(Translation)

Ochiai gave his presentation using the following material.

“Ochiai IOFDS 0917 OpenRoundTable.pdf”

Ochiai explained that, when considering Cross-border Data Flow, it is necessary to consider not only Technology but also multiple aspects of Rules and Governance: Protection, Promotion, Infrastructure, and Allocation. Each of these areas divides again between personal and non-personal data and among Sectors such as healthcare, finance, and mobility, and at the border further conditions apply, such as conditions for transfer through certification schemes and standard contractual clauses, and data localisation requirements. He pointed out that, while the Rules of different countries can be understood by one another, their premises, including history and existing national systems, differ, and therefore it is not realistic to make them identical.

Law has the role of making Rules stable and enforceable. Legal routes for one regime to take account of another already exist, for example adequacy under the GDPR, eIDAS, and the electronic signature laws of Japan and Taiwan, but each has its own conditions and scope. Legislation and amendment also take time, and technical specifications and standards can lag as well. He therefore stated that a realistic approach is first to build interoperable mechanisms at the level of Technology and Practice within the scope of existing laws and then combine them with law where necessary. Rather than unifying the wording of laws in different countries, he emphasized the importance of making the level of Governance and actual practices compatible, noting that jurisdiction-specific requirements, such as transfer conditions, authorisations, and sector rules, continue to apply on their own terms.

He also explained that the existence of Technology and Rules alone does not cause Data to actually flow, and that **Private Implementation, Public Funding, Digital Social Infrastructure, and International Policy** need to be connected as a sustainable Operating Model. He summarized this approach as: “**We will not make the laws the same. We can make the practice compatible.**”

6.4 Discussion

土橋氏は、真野氏と落合氏のインプットを受け、Theme 2 の Discussion を開始した。まず、Data Sharing を進めるためには一定の Rules や Regulations が必要である一方、規制が多すぎること実務が難しくなる場合もあると指摘し、**Data Space** を拡大していく上で、ルールはどこまで必要なのかを各パネリストに問いかけた。

(Translation)

Following the inputs from Mano and Ochiai, Dobashi opened the Discussion for Theme 2. He first pointed out that, while certain Rules and Regulations may be necessary to promote Data Sharing, excessive regulation can make practical implementation difficult, and asked the panelists **how far rules are needed in order to scale Data Spaces**.

(1) How Much Regulation and Rules Are Needed?

Hiroshi Mano

真野氏は、ルールには、悪い行為を「規制する」役割だけでなく、標準化のように、利用者に安心を与えて市場や利用を「広げる」役割もあると説明した。特に Data Free Flow with

Trust (DFFT) について、何をもって Trust とするのか、誰が Accountability を負うのかを明確にすることが重要であると指摘した。安心して Data を利用・共有するためには、責任の所在を明確にする一定のルールが必要である一方、その規律の深さは対象によって異なるべきであると述べた。

(Translation)

Mano explained that Rules have not only the role of “regulating” harmful behavior, but also the role of “expanding” markets and use by giving users confidence, as in the case of standardization. In particular, with regard to Data Free Flow with Trust (DFFT), he pointed out the importance of clarifying what constitutes Trust and who bears Accountability. He stated that certain Rules that clarify where responsibility lies are always necessary in order to use and share Data with confidence, while the depth of such regulation should differ depending on the subject.

Lars Nagel

Nagel argued that regulation and law should ultimately **help make data sharing happen**, rather than become an obstacle to it. He noted that Europe has experienced concerns about overregulation, even though business data can in many cases legally be shared.

He emphasized the importance of practical mechanisms in addition to law, particularly reusable **usage-policy and contract templates**. Many SMEs do not have the resources to interpret complex legal requirements or draft contracts from scratch. Standard templates that are legally compliant but configurable to individual business needs could therefore significantly reduce friction and make companies more willing to share data.

In his view, law is necessary, but law alone will not accelerate data sharing; practical mechanisms that make trusted sharing simple and understandable are equally important.

(翻訳)

Nagel 氏は、Regulation や Law は最終的に Data Sharing を**実現するために役立つべき**であり、その妨げになるべきではないと述べた。Europe では Overregulation に対する懸念が生じている一方、Business Data は多くの場合、法律上は共有可能であると指摘した。

また、Law に加えて、特に再利用可能な **Usage-policy および Contract Template** など、実践的な Mechanism の重要性を強調した。多くの SME には、複雑な Legal Requirement を解釈したり、Contract を一から Draft したりするための Resource がない。したがって、法的に Compliance を満たしながら、個々の Business Need に応じて設定可能な Standard Template があれば、Friction を大幅に減らし、企業が Data を共有しやすくなる可能性がある。

Nagel 氏の見解では、Law は必要であるが、Law だけでは Data Sharing を加速することはできず、Trusted Sharing を Simple で Understandable にする実践的な Mechanism も同様に重要である。

Dongpo Deng

Deng explained that rules can both enable and restrict data use. Using traffic-accident and healthcare data in Taiwan as an example, he noted that combining data across domains could improve understanding of whether a death following an accident was actually caused by the accident or by an underlying health condition.

However, even where such cross-domain analysis could create social value, organizations may hesitate to share data because of concerns over personal-data rules or accountability. His example illustrated the difficulty of balancing **data protection with socially beneficial cross-domain use**.

(翻訳)

Deng 氏は、Rules は Data Use を促進することも制限することもあり得ると説明した。台湾における Traffic-accident Data と Healthcare Data を例として、Domain を越えて Data を組み合わせることによって、事故後の死亡が実際に事故によるものなのか、それとも Underlying Health Condition によるものなのかを、より適切に理解できる可能性があるとした。

しかし、このような Cross-domain Analysis が Societal Value を生み出し得る場合であっても、Personal-data Rules や Accountability への懸念から、Organization が Data Sharing をためらうことがある。この例は、**Data Protection** と社会的に有益な **Cross-domain Use** との **Balance** を取ることの難しさを示していると述べた。

Takafumi Ochiai

落合氏は、特に AI のように変化の速い領域では、法律が技術の進展に追いつかないことを前提に考える必要があると述べた。そのため、Rules を法律だけに限定せず、Regulation、Technical Standards、Certification、Operational Practices を組み合わせて考えることが重要であるとし、政府の規制改革推進会議等においても、規制・標準・認証を一体として見直すべきことを述べてきたと紹介した。世界各国の法制度そのものを統一することは現実的ではなく、国際的な Interoperability に必要な範囲で Standard や Certification について合意し、それ以外の細かなやり方までは指定しすぎず、一定の差異を許容することが望ましいと説明した。その上で、国際的な議論においては、どの部分で相互に理解し、互いに確認できるかを見定めることが最も重要であると述べた。

(Translation)

Ochiai stated that, particularly in rapidly changing fields such as AI, it is necessary to proceed on the assumption that law cannot keep pace with technological development. For this reason, he stated that Rules should not be limited to law alone and that it is important to consider a combination of Regulation, Technical Standards, Certification, and Operational Practices, noting that he has also argued in government forums such as the Regulatory Reform Promotion Council that regulation, standards, and certification should be reviewed together. He explained that it is not realistic to unify the legal systems of countries around the world, and that it is preferable to reach agreement on Standards and Certification to the extent necessary for international Interoperability, without prescribing the detailed methods, while allowing a certain degree of difference in other areas. He added that, in international discussions, what matters most is to identify where the parties can understand and verify one another's approaches.

(2) What Should Be Done When Rules Cannot Keep Up with Technology?

土橋氏は、AI のように急速に進化する技術を企業が活用しなければ競争上不利になる可能性がある一方、Rules が十分に整理されていない状況もあるとして、企業はどこから取り組めばよいのかを落合氏に尋ねた。

(Translation)

Dobashi noted that companies may become less competitive if they do not utilize rapidly evolving technologies such as AI, while at the same time there are situations in which Rules have not yet been sufficiently organized. He therefore asked Ochiai where companies should begin in such circumstances.

Takafumi Ochiai

落合氏は、まず現在の制度の中で実務的にできることを増やしていくことが重要であると述べた。日本の規制改革においても、必ずしも法律改正が必要なケースばかりではなく、既存制度の解釈を明確にすることで対応でき、法律改正を要しないものが大半であると説明した。

したがって、実務を少しでも速く動かす観点から、作ることのできる仕組みを民間から提案し、そのうち固定すべきもの、Governance として整理すべきものに限って Rules に結び付けるという進め方が、少なくとも Data については適していると述べた。

(Translation)

Ochiai stated that it is important first to increase what can practically be done within the current system. He explained that, even in regulatory reform in Japan, not every case requires an amendment to the law, and that in most cases it is possible to respond by clarifying the interpretation of existing systems without amending the law.

Accordingly, he expressed the view that, at least for Data, an appropriate approach is for the private sector to propose mechanisms that can be built, with a view to making practice move even a little faster, and then to connect to Rules only those that should be fixed or organized as Governance.

(3) What Benefits and Incentives Will Participants Receive?

土橋氏は最後に、Data Sharing や Trust に関する Rules に従うためには、利用者や Data Provider にとって明確な Motivation や Benefit が必要であると指摘した。Rules や仕組みに参加することで、どのような価値や対価が得られるのかを各パネリストに問いかけた。

(Translation)

Finally, Dobashi pointed out that, in order to follow Rules related to Data Sharing and Trust, users and Data Providers need clear Motivation and Benefit. He asked the panelists what kinds of Value or compensation participants could receive by participating in such Rules and mechanisms.

Takafumi Ochiai

落合氏は、Rules そのものが目的ではなく、より良い社会活動を実現するための手段であり、補助金や社会保険、ルールの整備などを含め、人々の行動への Incentive を作る政策手段の組合せの一つとして捉えるべきであると述べた。Data Sharing では、Data を利用する側だけでなく、Data を生成・提供する側が「一方的に利用されている」と感じないようにすることが重要である。そのため、Rules、Standards だけでなく、必要に応じて金銭的な仕組みも含め、Data Provider にも適切な Benefit が戻る Incentive Structure を設計することが必要であるとした。最終的には、参加者が「これならやってみたい」と思える実践的な仕組みを作ることが重要であると述べた。

(Translation)

Ochiai stated that Rules themselves are not the objective but a means to achieve better social activities, and should be regarded as one of a combination of policy instruments, including subsidies, social insurance, and rule-making, that create incentives for people's behaviour. In Data Sharing, it is important to ensure that not only those who use Data, but also those who create and provide Data, do not feel that they are being exploited. For this reason, he stated that it is necessary to design an Incentive Structure in which appropriate Benefits are also returned to Data Providers, including, where necessary, monetary mechanisms in addition to Rules and Standards. Ultimately, he stated that it is important to create practical mechanisms that make participants feel, "This is something I would like to try."

Dongpo Deng

Deng emphasized that regulation and law are important both for **promoting data connection** and for **controlling inappropriate use of data**. However, these two purposes can conflict, particularly when personal data is involved.

He noted that AI will make these conflicts even more complex because technological development is moving faster than the rules governing data, personal information, and AI. He therefore stressed the importance of continuing international discussion, including cooperation among Taiwan, Japan, Europe, and other regions, to find ways for governance to keep pace with technological development.

(翻訳)

Deng 氏は、Regulation と Law は、**Data Connection** を促進することと **Data** の不適切な利用を **Control** することの双方において重要であると強調した。しかし、この二つの目的は、特に Personal Data が関係する場合、Conflict する可能性がある。

また、Technology Development は Data、Personal Information、および AI を Govern する Rules よりも速く進んでいるため、AI によってこのような Conflict はさらに複雑になると述べた。そのため、Governance を Technology Development に追いつかせる方法を見いだすために、Taiwan、Japan、Europe、およびその他の Region 間の Cooperation を含む International Discussion を継続することの重要性を強調した。

Lars Nagel

Nagel stressed that the value created through data spaces is often not a simple one-to-one transaction. Organizations may contribute data without knowing in advance what value will eventually emerge after it is combined, interpreted, and enriched with other data.

This creates an important challenge: multiple organizations may incur costs in contributing data, while the resulting economic or societal value appears only later. Data spaces therefore need mechanisms to determine **who contributed what and how the resulting value should be shared**.

He pointed to observability and usage contracts as necessary elements, while also suggesting that new financing and incentive models may be needed to sustain data spaces over the long term.

(翻訳)

Nagel 氏は、Data Space を通じて生み出される Value は、単純な一対一の Transaction ではないことが多いと強調した。Organization は、他の Data と組み合わせ、Interpret し、Enrich した後に最終的にどのような Value が生まれるのかを事前には分からないまま、Data を Contribution する場合がある。

このことは重要な課題を生み出す。複数の Organization が Data の Contribution に Cost を負担する一方で、Economic Value または Societal Value は後になって初めて生じる可能性がある。そのため Data Space には、誰が何を **Contribution** し、その結果生じた Value をどのように **Share** すべきかを判断する **Mechanism** が必要である。

Nagel 氏は、Observability と Usage Contract を必要な要素として挙げるとともに、Data Space を長期的に Sustain するためには、新たな Financing Model や Incentive Model も必要となる可能性があるとした。

Hiroshi Mano

真野氏は、Data 流通を拡大するには、Data Provider にどのような **Benefit** を返すかが極めて重要であると述べた。

IEEE 3800 の Data Trading System では、Data Provider から Data Recipient へ Data が提供される一方、その反対方向には「対価」に限定されない Benefit が戻るという考え方を採用していると説明した。Benefit は金銭だけでなく、評価や社会的な価値など様々な形を取り得る。

また、Data は無体物であり容易に複製できるため、通常の商品と同じような排他的所有の考え方を適用しにくいと指摘した。そのため、Data Usage Rights のような権利と結び付けることで、Data を取引可能な形にし、企業が Data 生成に要した Cost と Data から得られる Value を把握できるようにすることが重要であると述べた。

一方、同じ Data でも用途や利用者によって Value が異なるため、一律に価格を決めることは難しい。このため、Data の価値を比較・評価しやすくするための Standardization や Modularization が今後の課題であるとした。

(Translation)

Mano stated that, in order to expand Data circulation, it is extremely important to determine what kind of **Benefit** is returned to the Data Provider.

He explained that, in the IEEE 3800 Data Trading System, Data is provided from the Data Provider to the Data Recipient, while in the opposite direction a Benefit is returned that is not limited to monetary “compensation.” Such Benefits can take various forms, including money, recognition, and social value.

He also pointed out that Data is intangible and can be copied easily, making it difficult to apply the concept of exclusive ownership in the same manner as ordinary goods. For this reason, he stated that it is important to associate Data with rights such as Data Usage Rights, thereby making Data tradable and enabling companies to understand both the Cost incurred in generating Data and the Value obtained from it.

At the same time, because the Value of the same Data differs depending on its use and the user, it is difficult to determine a single uniform price. He therefore stated that Standardization and Modularization that make the Value of Data easier to compare and evaluate will be future challenges.

Moderator’s Wrap-up

土橋氏は Theme 2 を振り返り、現在は AI などによって Data を Value に変換するための技術的な「道具立て」が揃いつつあり、新しい Data Business や社会的価値を生み出す機会が広がっていると述べた。

一方、Data は複製や加工が容易で、利用方法によって Value が大きく変化するため、一般の企業や利用者にとって扱いにくい側面があると指摘した。そのため、Data の Value や Benefit を分かりやすく示す仕組みや Consensus を整備し、必要に応じて Rule-making にも関与していくことが、こうした機会を活かす上で重要になるとの認識を示した。

(Translation)

Looking back on Theme 2, Dobashi stated that technological “tools” for converting Data into Value, including AI, are increasingly becoming available, creating broader opportunities for new Data Businesses and societal value.

At the same time, he pointed out that Data is easy to copy and process, and its Value can change significantly depending on how it is used, making it difficult for ordinary companies and users to handle. He therefore expressed the view that developing mechanisms and Consensus that make the Value and

Benefit of Data easier to understand, and becoming involved in Rule-making where necessary, will be important in taking advantage of these opportunities.

7 Closing of the Open Round Table

土橋氏は、Theme 1 および Theme 2 を通じた約 2 時間の議論を締めくくり、Data Society という社会レベルでの Impact を目指す取組は約 10 年前から進められてきたが、現在は AI をはじめとする技術や基盤が整い、実現に向けた新たな段階に入っているとの認識を示した。

また、こうした取組は日本国内だけでなく国際的にも進められており、IOFDS における活動もその一つであると説明した。参加者に対し、IOFDS を含む国際的な活動への関心と参加を呼びかけ、パネリストおよび参加者への謝意を述べて Open Round Table を終了した。

(Translation)

Dobashi concluded the approximately two-hour discussion covering Theme 1 and Theme 2. He stated that efforts aimed at creating Impact at the societal level of the Data Society have been pursued for approximately ten years, and expressed the view that, with technologies and infrastructure including AI now becoming available, these efforts have entered a new stage toward realization.

He also explained that such initiatives are being pursued not only within Japan but internationally, and that the activities of IOFDS are one example. He encouraged participants to take an interest in and participate in international activities including IOFDS, expressed his appreciation to the panelists and participants, and closed the Open Round Table.





Prepared by Isamu Yamada, IOFDS Secretary